

**Zienswijze inzake ontwerpregeling wijziging omgevingsplan sierteeltregeling
gemeente Westerveld**

Aan: Gemeenteraad Westerveld
Postbus 50
7970 AB Havelte

Dwingeloo, 14 juli 2026

**Betreft: zienswijze op ontwerpregeling wijziging omgevingsplan sierteeltregeling
gemeente Westerveld (Zaaknummer: Z2025012638)**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Na kennisname van de *Ontwerpregeling wijziging omgevingsplan sierteeltregeling gemeente Westerveld* voel ik mij helaas genoodzaakt om u daarop hieronder mijn zienswijze te geven.

De voorgestelde wijzigingen dragen namelijk in mijn optiek onvoldoende bij aan het bereiken van het door u vastgestelde doel in de gemeenteraadsvergadering van 17 februari 2026 jl. nl. "Het scheppen van duidelijke regels om de impact van gewasbeschermingsmiddelen in de sierteelt op de volksgezondheid te beperken en duidelijkheid te bieden aan telers".

Daarnaast biedt het wijzigingsvoorstel in mijn beleving onvoldoende garanties op het beschermen van de volksgezondheid van de burgers van de gemeente Westerveld tegen het gebruik van pesticiden.

Toetsingskader

Op grond van artikel 1.3 en artikel 4.2 van de Omgevingswet dient de gemeenteraad zorg te dragen voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, met inachtneming van de bescherming van de gezondheid van de mens en het milieu. Daarbij geldt mede het voorzorgsbeginsel zoals neergelegd in artikel 191 VWEU.

Daarnaast is de raad gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel (artikelen 3:2 en 3:46 Awb). Uit jurisprudentie volgt dat planregels voldoende bepaalbaar, controleerbaar en handhaafbaar moeten zijn.

Afstandsnormen en spuitzones

Bestuursrechters hebben in meerdere uitspraken over gewasbeschermingsmiddelen en spuitzones (met name in de fruitteelt) geoordeeld dat een bestuursorgaan deugdelijk moet motiveren dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van gevoelige functies.

Uit jurisprudentie volgt dat:

- een vaste afstand (bijvoorbeeld 50 meter) niet zonder meer toereikend is en specifiek moet worden onderbouwd
(NB: recent heeft de Provincie Drenthe een spuitvrije zone van 250 meter bepaald inzake Natura2000 gebieden);
- inzicht moet worden gegeven in drift, blootstelling en gezondheidsrisico's;
- mitigerende maatregelen concreet moeten worden betrokken;
- en maatwerk noodzakelijk kan zijn afhankelijk van de situatie.

In de voorgestelde wijzigingen ontbreekt een dergelijke onderbouwing. De keuze voor 50 meter is niet gerelateerd aan concrete gezondheidkundige inzichten of lokale omstandigheden. Daarmee is het besluit naar mijn oordeel in strijd met artikel 3:46 Awb.

Uitzonderingen en blootstelling

Artikel 20.3 maakt het mogelijk om binnen de 50-meterzone gewasbeschermingsmiddelen toe te passen, mits wordt voldaan aan een norm in kg per ha per jaar.

Deze systematiek doet onvoldoende recht aan de voorliggende problematiek, omdat:

- onvoldoende wordt aangetoond dat blootstelling van de vermelde genormeerde hoeveelheden kilogrammen (resp. 20 en 30) de volksgezondheid van burgers niet schaden, én;
- geen relatie wordt gelegd met de mate van toxiciteit of driftgevoeligheid van de verschillende middelen, én;
- geen rekening wordt gehouden met cumulatieve effecten.

Jurisprudentie bevestigt dat het bevoegd gezag concreet moet onderbouwen dat geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's optreden. Die onderbouwing ontbreekt daar.

Voorzorgsbeginsel

Gelet op artikel 191 VWEU en jurisprudentie, dient door overheden bij wetenschappelijke onzekerheid een beschermende benadering te worden gekozen.

Het ontbreken van:

- specifieke driftbeperkende voorschriften;
- differentiatie naar middelen;
- en een beoordeling van cumulatieve blootstelling,

maakt dat de voorgestelde wijzigingen onvoldoende invulling geven aan het voorzorgsbeginsel.

Aanvullend verzoek om gezondheidkundige advisering

In het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) verzoek ik de raad expliciet om het ontwerpbesluit te laten toetsen door een onafhankelijke deskundige instantie, zoals de GGD of het RIVM, alvorens tot vaststelling over te gaan.

Ik verzoek u daarbij in het bijzonder:

- een gezondheidkundige beoordeling te laten uitvoeren van de gekozen afstandsnorm en gebruiksnormen;
- inzichtelijk te maken wat de verwachte blootstelling is voor omwonenden, inclusief kwetsbare groepen;
- en de uitkomsten van deze beoordeling expliciet te betrekken in de motivering van het definitieve besluit.

Zonder een dergelijke deskundige onderbouwing is naar mijn oordeel geen sprake van een zorgvuldig voorbereid besluit.

Handhaafbaarheid en open normen

Planregels moeten voldoende concreet en handhaafbaar zijn. Daaruit volgt dat:

- regels objectief bepaalbaar moeten zijn;
- naleving controleerbaar moet zijn;
- en niet in overwegende mate afhankelijk mag zijn van moeilijk verifieerbare gegevens.

De voorgestelde wijzigingen roepen in dat licht ernstige vragen op, omdat:

- de norm kg/ha/jaar moeilijk controleerbaar is zonder sluitende registratie en verificatie en aanwezig deskundigheid;
- een uiterste termijn van 1 week voor een melding van een activiteit vrij kort is om eventueel de voorgenomen activiteit nog te kunnen voorkomen;
- het onduidelijk is hoe, wanneer, door wie (met voldoende relevante kennis) en op basis waarvan de melding inhoudelijk getoetst gaat worden en wat de formele reactie op een melding is richting de melder;
- het onduidelijk is hoe en door wie het toezicht op gemelde en niet-gemelde activiteiten door telers is gestructureerd en georganiseerd en wat daarin de uitgangspunten voor het toezicht zijn.

Ik verzoek u daarom expliciet inzicht te geven in het handhavingskader, inclusief controle-mechanismen, registraties, sancties en transparantie richting inwoners.

Overgangsrecht

Ten aanzien van artikel 20.4 wijs ik erop dat ook bestaande situaties gemotiveerd aanvaardbaar moeten zijn.

Nu een dergelijke motivering ontbreekt, is het overgangsrecht naar mijn oordeel in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat het ontwerpbesluit:

- onvoldoende is gemotiveerd (artikel 3:46 Awb);
- onvoldoende zorgvuldig is voorbereid (artikel 3:2 Awb).

Ik verzoek u derhalve het ontwerpbesluit niet ongewijzigd vast te stellen, maar:

- de regeling alsnog deugdelijk te onderbouwen met gezondheidkundige en milieukundige gegevens;
- differentiatie in het gebruik van de verschillende middelen aan te brengen en de effecten van cumulatieve blootstelling;
- de uitzonderingen te heroverwegen;
- een deskundig advies van GGD of RIVM te betrekken;
- en het handhavingskader concreet uit te werken.

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3