

Vledderveen , 15 juni 2026

Betreft: zienswijze m.b.t. Ontwerp wijzigingsbesluit thematische wijziging regels sierteelt

Het voornemen

Het College is voornemens de regels m.b.t. de sierteelt te wijzigen.

Het betreft de sierteelt waarvoor veel gewasbeschermingsmiddelen gebruikt worden en waarvoor een beperking opgelegd gaat worden in de hoeveelheid middelen per ha. Ook wordt een minimale afstand voorgesteld ten opzichte van gevoelige functies zoals woningen, scholen, kinderopvang verzorgingshuizen en verblijfsrecreatie. Deze afstand is bepaald op 50 meter.

Daarbij stelt het College zich de vraag of de nieuwe regels vastgesteld dienen te worden in een 'bindend convenant' of in de omgevingsverordening.

Bindend convenant of verordening

Wij zijn van mening dat een bindend convenant juridisch onmogelijk is en daarmee afgewezen moet worden. Het essentiële aan een convenant is dat het geen rechtskracht heeft en daarmee een zekere vrijblijvendheid kent. Het is een soort gentlemen's agreement. Deze vrijblijvendheid geldt voor de ondertekenende partijen. Een "bindend convenant" is daarmee een niet bestaande constructie.

Voor derden, zoals in dit geval een ieder die niet partij is in het convenant zoals inwoners, geldt dat zij geen enkele positie hebben met betrekking tot de inhoud van de gemaakte afspraken. Inwoners kunnen daarmee geen beroep doen op het naleven van de afspraken.

Het gevolg is dat de nieuwe regels die juist bedoeld zijn om de kwetsbare functies te beschermen, met het afsluiten van een "(bindend) convenant" geen enkel toegevoegd recht verkrijgen.

Conclusie: een "bindend convenant" is een term die interne tegenstrijdigheid kent. Een "bindend convenant" voldoet niet aan het doel om de kwetsbare functies te beschermen.

Nieuwe regels dienen in de omgevingsverordening vastgelegd te worden zodat ook kwetsbare functies een beroep op de regels kunnen doen.

Insteek telers of grond

De vraag of de afspraken over de gewasbeschermingsmiddelen via bindend convenant of omgevingsverordening geregeld moeten worden, kan ook via een andere insteek benaderd worden: de telers of de grond.

Wanneer de inhoud van de afspraken m.b.t. hoeveelheid, concentratie van de pesticiden en op welk (deel van de) grond, etc. duidelijk zijn geworden, komt de

vraag of deze afspraken via de telers of via de het grondgebied van de gemeente vastgelegd gaan worden.

Vastleggen van de regels via de telers

Op dit moment kunnen alle telers binnen het grondgebied van de gemeente in beeld zijn. Met hen zou een convenant afgesloten kunnen worden. Maar wat te doen met toekomstige telers op het grondgebied van de gemeente? Zij kunnen in Westerveld grond kopen of grond van andere eigenaren gebruiken voor de sierteelt en gewasbeschermingsmiddelen gaan gebruiken zonder dat de gemeente kan afdwingen dat zij het convenant gaan ondertekenen. De regels rondom gewasbeschermingsmiddelen via een convenant met de telers vastleggen, is daarmee geen sluitende regeling.

Vastleggen van de regels gekoppeld aan **grond** binnen de gemeente

Om voor alle grond in de gemeente de regels m.b.t. het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen eenduidig vast te leggen, creëert de gemeente een gelijk speelveld voor alle telers en eventuele toekomstige telers. Dit, ongeacht of zij in 2026 of bijvoorbeeld 2030 agrarische grond voor sierteelt willen gaan gebruiken. Het geëigende instrument dat de gemeente - die in eerste instantie een publiekrechtelijke organisatie is - tot haar beschikking heeft hiervoor is het omgevingsplan en de omgevingsverordening.

Latere wijzigingen in het beleid kunnen vervolgens voor het gehele grondgebied van de gemeente in een gebruikelijke afweging en procedure tot stand komen. Daarvoor hoeft dan geen overleg met alle afzonderlijke deelnemers die een convenant hebben getekend gevoerd te worden. Niet alleen telers, maar ook andere individuen, groepen en instanties kunnen via zienswijzen reageren op nieuw beleid van de gemeente.

Onze conclusie

Van welke kant je het ook bekijkt, het vastleggen van de regels m.b.t. gewasbeschermingsmiddelen kan de gemeente het beste regelen via het publiekrechtelijk instrument van de omgevingsverordening.

Noodzaak van regels.

Uit ervaring weten wij dat het niet of zeer moeizaam is om met de teler om tafel te zitten om te spreken over het gebruik en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Wij juichen regels vanuit de overheid hierover dan ook van harte toe. Door heldere regels vast te leggen kunnen bovendien de onderlinge verhouding tussen burgers en telers verbeteren. Dit komt de leefbaarheid op het platteland ten goede.

Het voornemen tot aanpassing van het omgevingsplan/verordening leidt bij ons tot een aantal vragen die volgens ons concreter zouden moeten worden gemaakt in de omgevingsverordening. We noemen de volgende punten:

a. Er wordt in de voorstellen gesproken over een aantal van 20 resp. 30 liter beschermingsmiddelen per hectare.

Onbesproken blijft nog wat de samenstelling hiervan zou mogen zijn.

Onbesproken blijft eveneens nog wat de concentratie van deze hoeveelheden beschermingsmiddelen is.

b. In de voorstellen staat dat er regels komen die verbonden zijn aan een meldingsplicht voor de telers.

Er blijft nog onbesproken hoe de transparantie van de inhoud van deze meldingen voor derden geregeld is.

c. Er wordt een afstand genoemd van minimaal 50 meter tot de kwetsbare functies zoals woningen. Het is nu onduidelijk of deze afstand bedoeld is tot de gevel of tot de erfgrans van de woningen. Het is van belang om hier helderheid over te geven in het omgevingsplan. Daarbij willen we erop wijzen dat de tuinen van een woning ook gebruikt worden voor het kweken van fruit en groente, en daarmee behoren tot de kwetsbare functies. Een minimale afstand tot de erfgrans van de woning ligt daarmee voor de hand.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

V

P.S.

Het heeft ons bevreemd dat er inspraak wordt verleend m.b.t. een wijziging/aanvulling op de omgevingsverordening, maar dat er de mogelijkheid bestaat dat er uiteindelijk geen wijziging wordt doorgevoerd; dit wanneer de Raad besluit om een convenant met de telers af te sluiten.

Volgens ons zou dit naar de inwoners van Westerveld erg onzorgvuldig zijn. De procedure zou correct geweest zijn wanneer deze in een andere volgorde gevoerd was; namelijk, eerst een poging om tot een convenant te komen en daarna een eventuele keuze voor wijziging van de omgevingsverordening. Echter, daar is niet voor gekozen. Dit heeft consequenties.

Nu staat de wijziging van de omgevingsverordening op stapel en heeft u de inwoners van Westerveld partij gemaakt. Namelijk, door de inwoners de mogelijkheid te geven om een zienswijze in te dienen. En dus mogen bewoners van u verwachten dat er een voorstel tot wijziging van de verordening komt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3