

1. Inleiding

Betreft: Zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning Herinrichting Vledder Aa fase 2

Locatie: perceel 5.1.2e

Zaaknummer: 2023-026113

Geacht college,

Ondergetekenden, 5.1.2e en 5.1.2e, zijn eigenaar en bewoners van het perceel 5.1.2e. Met deze zienswijze reageren wij op de ontwerp-omgevingsvergunning voor de herinrichting van de middenloop van de Vledder Aa, voor zover deze betrekking heeft op de hydrologische maatregelen rondom ons perceel.

Wij willen benadrukken dat wij de doelstelling van natuurontwikkeling en het herstel van het beekdal niet ter discussie stellen. Onze zienswijze richt zich uitsluitend op de vraag of de voor 5.1.2e ontworpen perceelspecifieke maatregelen voldoende zijn onderbouwd, uitvoerbaar zijn en de woonfunctie van ons perceel ook op de lange termijn voldoende beschermen.

Voor 5.1.2e is geen standaardoplossing toegepast. Uit de projectstukken blijkt dat voor ons perceel een afzonderlijke hydrologische uitwerking is gemaakt, bestaande uit onder meer een ringsloot, aangepaste watergangen, nieuwe duikers en aanvullende mitigerende maatregelen. Juist omdat voor ons perceel maatwerk is ontworpen, achten wij een zorgvuldige beoordeling van deze maatregelen noodzakelijk.

Deze zienswijze is mede gebaseerd op:

- de ter inzage gelegde vergunningstukken;
- het monitoringsplan hydrologie;
- de technische bestektekeningen;
- het mitigatiememo voor 5.1.2e
- de informatie die tijdens de zienswijzetermijn alsnog beschikbaar is gekomen, waaronder het GIS-portaal met de peilbuizen;
- het overleg dat op 15 juli 2026 heeft plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de gemeente Westerveld, Prolander en ondergetekenden.

Tijdens dat overleg is uitgebreid gesproken over de perceelspecifieke maatregelen rondom 5.1.2e. Daarbij bleek dat de volledige technische bestektekening een veel uitgebreider beeld geeft van de werkzaamheden rondom ons perceel dan uit de vereenvoudigde overzichtskaarten blijkt. Tevens is afgesproken om in augustus/september 2026 gezamenlijk de situatie ter plaatse te beoordelen, mede met het oog op de uitvoerbaarheid van de ringsloot en de benodigde onderhoudsruimte. Wij waarderen deze afspraak. Tegelijkertijd bevestigt zij dat over de feitelijke uitvoerbaarheid en de definitieve inrichting van de perceelsrand nog overleg noodzakelijk is.

De kern van deze zienswijze is daarom niet de wenselijkheid van het project als geheel, maar de vraag of het bevoegd gezag, de gemeente Westerveld als vergunningverlener, op basis van de huidige vergunningstukken voldoende kan vaststellen dat de voorgestelde maatregelen rond 5.1.2e technisch functioneren, juridisch voldoende zijn geborgd en de woonfunctie duurzaam beschermen.

2. Feitelijke Ausgangssituatie en ontwikkeling van de perceelspecifieke maatregelen

Vanaf het begin van het project is duidelijk geworden dat de situatie ter plaatse van 5.1.2e afwijkt van de overige percelen binnen het projectgebied. Reeds tijdens de eerste overleggen met Prolander is onderkend dat de voorgenomen verhoging van de grondwaterstanden zonder aanvullende maatregelen ongewenste gevolgen voor ons perceel kon hebben. In eerste instantie werd gedacht aan het ophogen van delen van het erf, gecombineerd met aanpassingen aan de afwatering. Uit latere uitwerkingen is echter gebleken dat deze oplossing is verlaten en is vervangen door een afzonderlijk pakket van perceelspecifieke mitigerende maatregelen.

In het uiteindelijke mitigatiememo wordt voor 5.1.2e een uitgebreid stelsel van maatregelen beschreven, waaronder:

- aanleg van een ringsloot;
- aanleg van een nieuwe watergang;
- aanpassing van bestaande watergangen;
- herstel en aanleg van duikers;

- aanpassing van de afwatering van de bermsloot;
- monitoring van de grondwaterstand met peilbuizen.

Hieruit volgt dat de bescherming van 5.1.2e niet berust op één enkele maatregel, maar op het goed functioneren van een samenhangend hydrologisch systeem. Wanneer één onderdeel van dat systeem onvoldoende functioneert, kan dit gevolgen hebben voor de werking van de overige maatregelen. Juist daarom is het noodzakelijk dat de onderlinge samenhang van de maatregelen controleerbaar is onderbouwd.

Daarbij komt dat uit de historische situatie blijkt dat rondom 5.1.2e reeds vóór uitvoering van het project perioden met hoge waterstanden voorkwamen. De door ons eerder aan Prolander verstrekte foto's tonen dat tijdens extreme neerslag water zich ophoopte in en rondom de bestaande bermsloten, greppels en laaggelegen delen van het erf. Deze foto's zijn destijds niet overgelegd om toekomstige schade te voorspellen, maar om de bestaande hydrologische situatie inzichtelijk te maken.

Ook tijdens het overleg van 15 juli 2026 is gebleken dat de bestaande gemeentelijke bermsloot aan de voorzijde van het perceel een wezenlijk onderdeel vormt van het afwateringssysteem. De actuele situatie ter plaatse, waarbij de sloot grotendeels is dichtgegroeid, roept de vraag op of de huidige of toekomstige afvoercapaciteit overeenkomt met de uitgangspunten die in de hydrologische berekeningen zijn gehanteerd. Wij stellen daarbij nadrukkelijk niet dat de berekeningen onjuist zijn, maar verzoeken het bevoegd gezag, de gemeente Westerveld, inzichtelijk te maken met welk profiel en welke onderhoudstoestand van deze bermsloot is gerekend.

Tijdens hetzelfde overleg is bovendien voor het eerst de volledige technische bestektekening gezamenlijk besproken. Daaruit werd zichtbaar dat rondom 5.1.2e aanzienlijk meer werkzaamheden zijn voorzien dan uit de overzichtskaarten blijkt. Mede naar aanleiding daarvan is afgesproken om de situatie in augustus/september 2026 gezamenlijk ter plaatse te beoordelen. Deze afspraak onderstreept naar onze mening dat de uiteindelijke ruimtelijke inpassing en uitvoerbaarheid van de maatregelen nog nadere aandacht vragen.

Omdat de bescherming van onze woning, opstallen, tuin en erf volledig afhankelijk is van het goed functioneren van deze samenhangende maatregelen, achten wij het noodzakelijk dat de vergunning uitsluitend wordt gebaseerd op een volledig controleerbare, actuele en technisch onderbouwde beoordeling van het gehele systeem en niet uitsluitend op algemene projectuitgangspunten.

3. Hydrologische onderbouwing en gebruik van actuele meetgegevens

De ontwerp-omgevingsvergunning is in belangrijke mate gebaseerd op hydrologische berekeningen waaruit volgens de aanvrager volgt dat de voorgenomen natuurinrichting, in combinatie met de perceelspecifieke mitigerende maatregelen, geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor de woonfunctie van 5.1.2e

Juist omdat de aanvaardbaarheid van de vergunning in belangrijke mate steunt op deze berekeningen, achten wij het noodzakelijk dat voor belanghebbenden controleerbaar is op welke gegevens deze berekeningen zijn gebaseerd en op welke wijze deze gegevens zijn verwerkt.

Uit de vergunningstukken blijkt voor ons echter niet op een eenduidige en controleerbare wijze:

- welke peilbuizen aan de hydrologische beoordeling ten grondslag liggen;
- over welke meetperiode de gebruikte meetreeksen lopen;
- tot welke peildatum de meetgegevens zijn verwerkt;
- welke meetgegevens zijn gebruikt voor de kalibratie en verificatie van het grondwatermodel;
- of de meest recente meetgegevens voorafgaand aan de vergunningverlening daadwerkelijk zijn betrokken bij de beoordeling van 5.1.2e

Wij stellen nadrukkelijk **niet** dat onjuiste gegevens zijn gebruikt. Ons bezwaar is dat uit de ter inzage gelegde stukken niet controleerbaar blijkt **welke** gegevens zijn gebruikt en **hoe** deze zijn verwerkt in de hydrologische beoordeling.

Dit is des te belangrijker omdat gedurende de zienswijzetermijn aanvullende informatie beschikbaar is gekomen die ten tijde van de publicatie van de ontwerpvergunning niet kenbaar onderdeel uitmaakte van de vergunningstukken.

Naar onze mening behoort een vergunning die zo sterk afhankelijk is van hydrologische modelberekeningen inzichtelijk te maken:

- welke meetgegevens zijn gebruikt;
- waarom juist die gegevens representatief worden geacht;

- op welke wijze de modeluitkomsten zijn gecontroleerd aan de hand van de gemeten grondwaterstanden;
- welke onzekerheden daarbij zijn betrokken.

Alleen op die wijze kan worden beoordeeld of de conclusie dat de woonfunctie van 5.1.2e voldoende wordt beschermd, voldoende draagkrachtig is gemotiveerd.

Daar komt bij dat voor 5.1.2e geen standaardprojectmaatregelen gelden, maar een afzonderlijk pakket van perceelspecifieke voorzieningen is ontworpen. Juist in een dergelijke situatie is een transparante koppeling tussen de feitelijke meetgegevens en de hydrologische beoordeling noodzakelijk.

Wij verzoeken het college daarom expliciet inzichtelijk te maken:

- welke meetreeksen aan de beoordeling van 5.1.2e ten grondslag liggen;
- welke peildatum daarbij is gehanteerd;
- of de meest actuele gegevens van de peilbuizen voorafgaand aan de vergunningverlening zijn verwerkt;
- op welke wijze de gebruikte meetgegevens de modelberekeningen hebben bevestigd of gecorrigeerd.

4. GIS-portaal, peilbuizen en controleerbaarheid van de meetgegevens

Tijdens het overleg van 15 juli 2026 heeft Prolander alsnog een verwijzing verstrekt naar het GIS-portaal waarin de peilbuizen zijn opgenomen.

Hierdoor konden wij voor het eerst kennisnemen van de peilbuizen die betrekking hebben op ons perceel, waaronder de peilbuizen MW007 en VLA-023.

Deze informatie was, voor zover wij hebben kunnen vaststellen, geen onderdeel van de stukken die gelijktijdig met de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage zijn gelegd. Daardoor konden wij deze informatie pas in een zeer laat stadium bij onze beoordeling betrekken.

Wij hebben het GIS-portaal eerst op 16 juli 2026 daadwerkelijk kunnen raadplegen, nadat de link op 15 juli 2026 door Prolander was verstrekt.

Daaruit blijkt dat de grondwaterstanden grafisch kunnen worden geraadpleegd. Voor zover wij hebben kunnen vaststellen biedt de viewer echter geen mogelijkheid om de volledige meetreeksen als dataset te exporteren of zelfstandig te analyseren.

Daardoor kunnen wij als belanghebbenden niet zelfstandig controleren:

- welke meetwaarden precies aan de hydrologische beoordeling ten grondslag liggen;
- welke meetperiode is gebruikt;
- welke meetpunten zijn verwerkt;
- hoe de meetgegevens zich verhouden tot de modelberekeningen;
- of bijzondere gebeurtenissen, zoals extreme neerslagperioden, afzonderlijk zijn beoordeeld.

Naar onze mening beperkt dit de controleerbaarheid van de hydrologische onderbouwing.

Duurzame beschikbaarheid van de meetgegevens

Daarnaast constateren wij dat uit de ter inzage gelegde stukken niet blijkt op welke wijze de meetgegevens van de peilbuizen ook op langere termijn beschikbaar en controleerbaar blijven. Voor zover wij hebben kunnen vaststellen zijn de meetgegevens momenteel uitsluitend raadpleegbaar via het door Prolander beschikbaar gestelde GIS-portaal. Dit portaal biedt wel een grafische weergave van de grondwaterstanden, maar maakt het voor belanghebbenden niet mogelijk de volledige meetreeksen zelfstandig te downloaden of te reproduceren.

Tijdens het overleg van 15 juli 2026 is bovendien voor het eerst aangegeven dat de peilbuizen onderdeel uitmaken van de projectmonitoring en na afloop daarvan zullen worden verwijderd. Daardoor rijst de vraag op welke wijze de historische meetgegevens ook ná beëindiging van de projectmonitoring duurzaam beschikbaar blijven voor eventuele toekomstige beoordeling of verificatie.

Uit de vergunningstukken blijkt voor ons evenmin of deze meetgegevens worden opgenomen in de landelijke Basisregistratie Ondergrond (BRO) of op een andere wijze duurzaam worden bewaard en openbaar toegankelijk blijven. Juist omdat de

bescherming van 5.1.2e mede is gebaseerd op de werking van een blijvend gewijzigd watersysteem, achten wij het van belang dat de onderliggende meetgegevens ook op langere termijn controleerbaar en reproduceerbaar blijven.

Wij verzoeken het college daarom inzichtelijk te maken op welke wijze onafhankelijke verificatie van de gebruikte meetgegevens mogelijk is en, voor zover mogelijk, de aan de vergunning ten grondslag liggende meetreeksen in een reproduceerbare vorm beschikbaar te stellen. Tevens verzoeken wij het college in het definitieve besluit te verduidelijken op welke wijze de meetgegevens van de peilbuizen duurzaam worden beheerd, bewaard en beschikbaar blijven, ook nadat de projectmonitoring is beëindigd.

Technische vragen over peilbuis MW007

Bij peilbuis MW007 blijkt slechts één meetfilter meetgegevens te bevatten. Uit de beschikbare informatie kan niet worden afgeleid:

- hoeveel filters deze peilbuis daadwerkelijk bevat;
- waarom slechts één filter meetgegevens toont;
- of diepere grondwaterlagen in de beoordeling zijn betrokken;
- op welke wijze eventuele slecht doorlatende bodemlagen of kwelinvloeden zijn onderzocht.

Wij stellen nadrukkelijk niet dat deze aspecten onvoldoende zijn onderzocht. Wij constateren uitsluitend dat uit de beschikbare vergunningstukken en de informatie in het GIS-portaal niet controleerbaar blijkt op welke wijze deze onderdelen onderdeel hebben uitgemaakt van de hydrologische beoordeling.

Ten slotte verzoeken wij het college tevens duidelijkheid te geven over de duurzame beschikbaarheid van de meetgegevens. Volgens het monitoringsplan wordt gedurende vijf jaar na afronding van de werkzaamheden gemonitord. Uit de stukken blijkt echter niet hoe de meetreeksen, de peilbuizen en de bijbehorende gegevens ook na afloop van deze projectmonitoring beschikbaar en controleerbaar blijven.

Nu de bescherming van de woonfunctie van 5.1.2e mede afhankelijk is van deze monitoring, achten wij het van belang dat ook de beschikbaarheid en verifieerbaarheid van de meetgegevens voor de langere termijn voldoende wordt geborgd.

5. Monitoring en bescherming van de woonfunctie op de lange termijn

Een belangrijk onderdeel van de voorgestelde bescherming van 5.1.2e bestaat uit het monitoren van de grondwaterstanden na uitvoering van de werkzaamheden. Uit het monitoringsplan blijkt dat voor 5.1.2e twee peilbuizen zijn aangewezen en dat Prolander voornemens is de grondwaterstanden gedurende een periode van vijf jaar na afronding van de werkzaamheden te blijven volgen.

Wij onderschrijven het belang van monitoring. Juist omdat de hydrologische situatie rondom onze woning door de herinrichting blijvend verandert, vormt monitoring een essentieel instrument om vast te stellen of de getroffen maatregelen daadwerkelijk functioneren zoals beoogd.

Tegelijkertijd constateren wij dat het monitoringsplan op een aantal wezenlijke onderdelen onvoldoende duidelijkheid biedt.

5.1 Onderbouwing van de monitoringsduur

In het monitoringsplan is gekozen voor een monitoringsperiode van vijf jaar. Daarbij wordt vermeld dat wordt verwacht dat structurele veranderingen zich binnen deze periode zullen manifesteren.

Uit de stukken blijkt echter niet:

- op welke hydrologische of wetenschappelijke onderbouwing deze termijn is gebaseerd;
- waarom vijf jaar voldoende wordt geacht voor een blijvend gewijzigd watersysteem;
- of rekening is gehouden met vertraagde bodemprocessen, veranderende kwelsituaties of opeenvolgende natte en droge jaren.

Juist bij een permanent gewijzigd watersysteem kan de feitelijke ontwikkeling van de grondwaterstanden zich over een langere periode uitstreken dan vijf jaar.

Wij verzoeken het college daarom inzichtelijk te maken waarom deze monitoringsduur in dit specifieke geval voldoende wordt geacht.

5.2 Ontbreken van objectieve beoordelingscriteria

Het monitoringsplan vermeldt dat de meetgegevens worden beoordeeld indien daartoe aanleiding bestaat.

Uit het plan blijkt echter niet:

- welke objectieve grenswaarden worden gehanteerd;
- wanneer sprake is van een ongewenste ontwikkeling;
- welke afwijking als acceptabel wordt beschouwd;
- wanneer maatregelen verplicht moeten worden genomen.

Daarmee blijft onduidelijk op welk moment de monitoring daadwerkelijk leidt tot handelen.

Monitoring heeft slechts betekenis wanneer vooraf duidelijk is welke conclusies uit de meetgegevens kunnen worden getrokken en welke acties daarop volgen.

5.3 Verantwoordelijkheid en vervolgmaatregelen

Evenmin blijkt uit de stukken:

- wie verantwoordelijk is voor de beoordeling van de meetgegevens;
- wie beslist dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn;
- binnen welke termijn dergelijke maatregelen moeten worden uitgevoerd;
- hoe wordt gehandeld indien de monitoring uitwijst dat de perceelspecifieke maatregelen onvoldoende functioneren.

Wij achten het noodzakelijk dat deze verantwoordelijkheden vooraf ondubbelzinnig worden vastgelegd.

5.4 Bescherming na afloop van de projectmonitoring

Volgens het monitoringsplan eindigt de projectmonitoring na vijf jaar. Uit de stukken blijkt echter niet:

- hoe de bescherming van 5.1.2e daarna wordt gewaarborgd;
- wat de status van de peilbuizen daarna wordt;
- of de meetgegevens duurzaam beschikbaar blijven;
- wie daarna verantwoordelijk is voor eventuele hydrologische problemen die alsnog aan het licht komen.

Voor een particulier woonperceel dat blijvend grenst aan een vernatte natuurontwikkeling achten wij het noodzakelijk dat ook de bescherming op langere termijn voldoende wordt geborgd.

Monitoring mag naar onze mening niet uitsluitend worden gezien als een instrument om gegevens te verzamelen, maar dient tevens onderdeel te zijn van een duidelijk vastgelegd systeem van beoordeling, besluitvorming en – indien noodzakelijk – herstelmaatregelen.

Wij verzoeken het college daarom om de vergunning slechts vast te stellen indien de monitoring wordt voorzien van objectieve beoordelingscriteria, een duidelijk handelingsprotocol en een voldoende gemotiveerde onderbouwing van de gekozen monitoringsduur.

6. Werking van het afwateringssysteem, bermsloot, ringsloot en uitvoerbaarheid

Uit de projectstukken blijkt dat de bescherming van 5.1.2e afhankelijk is van het goed functioneren van een samenhangend systeem van watergangen, duikers, bermsloten en perceelspecifieke maatregelen. De werking van dit systeem dient daarom als geheel te worden beoordeeld en niet uitsluitend per afzonderlijk onderdeel.

Tijdens het overleg van 15 juli 2026 is de volledige technische bestektekening besproken. Daarbij werd zichtbaar dat rondom 5.1.2e aanzienlijk meer werkzaamheden zijn voorzien dan uit de eerder gebruikte overzichtskaarten blijkt. Hierdoor werd tevens duidelijk dat de uiteindelijke bescherming van het perceel afhankelijk is van meerdere onderling samenhangende maatregelen.

6.1 Gemeentelijke bermsloot

Tijdens het overleg is meegedeeld dat de bermsloot aan de voorzijde van 5.1.2e eigendom is van de gemeente Westerveld.

Deze bermsloot vormt volgens de projectstukken een essentieel onderdeel van de afwatering van het systeem.

De actuele situatie ter plaatse laat een sterk begroeide bermsloot zien met een beperkt zichtbaar doorstroomprofiel.

Wij stellen nadrukkelijk niet dat de bermsloot daardoor onvoldoende functioneert.

Wel verzoeken wij inzichtelijk te maken:

- met welk dwarsprofiel is gerekend;
- welke bodemhoogte is gehanteerd;
- welke afvoercapaciteit beschikbaar wordt geacht;
- welke onderhoudstoestand daarbij als uitgangspunt is genomen;
- op welke wijze de gemeente het profiel duurzaam zal onderhouden.

Wanneer de werking van de perceelspecifieke maatregelen mede afhankelijk is van deze bermsloot, dient de capaciteit daarvan naar onze mening controleerbaar te zijn onderbouwd.

6.2 Samenhang van het totale systeem

Uit het mitigatiememo blijkt dat meerdere maatregelen gezamenlijk moeten zorgen voor de bescherming van 5.1.2e
Daarbij spelen onder meer een rol:

- de ringsloot;
- de nieuwe watergang;
- bestaande watergangen;
- duikers;
- de bermsloot;
- de afvoer richting de A-watergang.

Wij verzoeken inzichtelijk te maken dat deze onderdelen als één hydraulisch systeem zijn doorgerekend en dat de capaciteit van ieder onderdeel aansluit op de overige onderdelen van het systeem.

6.3 Ligging van de ringsloot

Tijdens het overleg is tevens afgesproken om in augustus/september 2026 gezamenlijk ter plaatse te beoordelen wat de meest uitvoerbare ligging van de ringsloot zal zijn.

Wij waarderen deze constructieve afspraak.

Tegelijkertijd constateren wij dat hieruit blijkt dat de uiteindelijke ruimtelijke inpassing nog nadere aandacht vraagt.

Voor ons is van groot belang dat:

- de ringsloot volledig op gronden van Staatsbosbeheer wordt gerealiseerd;
- voldoende afstand tot de kadastrale erfgrens wordt aangehouden;
- onderhoudswerkzaamheden kunnen plaatsvinden zonder gebruik van ons perceel;
- onderhoud aan onze bomen en beplanting langs de perceelsgrens blijvend mogelijk blijft.

Wij verzoeken het college deze uitgangspunten expliciet bij de verdere beoordeling te betrekken.

6.4 Uitvoerbaarheid en onderhoud

De bescherming van 5.1.2e is niet uitsluitend afhankelijk van de aanleg van de maatregelen, maar ook van het blijvend functioneren daarvan.

Daarom verzoeken wij duidelijkheid over:

- wie verantwoordelijk is voor het beheer;
- wie verantwoordelijk is voor het onderhoud;

- hoe onderhoud wordt uitgevoerd;
- welke partij verantwoordelijk is voor herstel wanneer onderdelen onvoldoende functioneren;
- hoe wordt voorkomen dat achterstallig onderhoud de werking van het systeem negatief beïnvloedt.

6.5 Uitvoerbaarheid als vergunningvoorwaarde

Nu de aanvaardbaarheid van de hydrologische gevolgen rechtstreeks afhankelijk is van deze perceelspecifieke maatregelen, achten wij het noodzakelijk dat de vergunning slechts wordt vastgesteld indien de ligging, uitvoering, het beheer en het onderhoud van deze maatregelen voldoende concreet en handhaafbaar zijn vastgelegd.

Zonder een dergelijke borging bestaat het risico dat de feitelijke bescherming van **5.1.2e** afhankelijk wordt van toekomstige uitvoeringskeuzes of onderhoudsbeslissingen die geen onderdeel uitmaken van de vergunning.

7. Rol van Waterschap Drents Overijsselse Delta bij de perceelspecifieke maatregelen

Uit de beschikbare projectstukken blijkt dat Waterschap Drents Overijsselse Delta gedurende de voorbereiding van het project op onderdelen is betrokken geweest bij de hydrologische uitwerking. Zo wordt in het mitigatiememo verwezen naar door het waterschap gehanteerde toetsingscriteria en naar overleg met een hydroloog van het waterschap.

Uit de ter inzage gelegde stukken kunnen wij niet afleiden dat ook de uiteindelijke perceelspecifieke oplossing voor **5.1.2e** integraal is beoordeeld.

Juist omdat voor **5.1.2e** een afzonderlijk pakket aan mitigerende maatregelen is ontworpen, bestaande uit onder meer een ringsloot, nieuwe watergangen, aangepaste afwatering en monitoring, achten wij het van belang dat duidelijk wordt welke rol het waterschap heeft gehad bij de beoordeling van deze specifieke maatregelen.

Uit de vergunningstukken blijkt voor ons niet:

- of het waterschap de definitieve hydrologische berekeningen voor **5.1.2e** inhoudelijk heeft beoordeeld;
- of de berekeningen van de ringsloot, de bermsloot, de duikers en de afvoer richting de A-watergang onderdeel van deze beoordeling zijn geweest;
- of daarbij gebruik is gemaakt van de meest actuele meetgegevens van de peilbuizen;
- of de uitvoerbaarheid en het functioneren van het totale afwateringssysteem rondom **5.1.2e** als samenhangend geheel zijn beoordeeld;
- of van deze beoordeling een schriftelijk advies, toetsingsrapport of instemmingsdocument beschikbaar is.

Wij stellen nadrukkelijk **niet** dat het waterschap deze beoordeling niet heeft uitgevoerd.

Wij constateren uitsluitend dat uit de ter inzage gelegde stukken niet controleerbaar blijkt **welke beoordeling heeft plaatsgevonden, welke uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd en welke conclusies daaruit zijn getrokken.**

Dat achten wij van belang, omdat de bescherming van **5.1.2e** niet uitsluitend afhankelijk is van de algemene projectmaatregelen, maar van een specifiek voor dit perceel ontworpen hydrologisch systeem.

Wij verzoeken het college daarom inzichtelijk te maken:

- welke concrete rol Waterschap Drents Overijsselse Delta heeft vervuld bij de beoordeling van de perceelspecifieke maatregelen voor **5.1.2e**;
- welke documenten daarvan onderdeel uitmaken;
- op welke wijze eventuele opmerkingen of voorwaarden van het waterschap zijn verwerkt in de definitieve vergunning.

Hiermee wordt voor alle betrokken partijen duidelijk welke deskundige toets daadwerkelijk aan de besluitvorming ten grondslag ligt.

8. Juridische beoordeling, motivering en handhaafbaarheid

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht dient een besluit zorgvuldig te worden voorbereid en deugdelijk te worden gemotiveerd. Wanneer de aanvaardbaarheid van een vergunning afhankelijk is van technische maatregelen die specifiek zijn ontworpen om nadelige gevolgen voor derden te voorkomen, dient voor belanghebbenden voldoende controleerbaar te zijn dat deze maatregelen uitvoerbaar, effectief en handhaafbaar zijn.

De in deze zienswijze genoemde vragen hebben met name betrekking op de wijze waarop de relevante feiten zijn vastgesteld, de controleerbaarheid van de gebruikte hydrologische uitgangspunten en de motivering van de voorgestelde perceelspecifieke maatregelen. In dat verband verzoeken wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld als vergunningverlener expliciet te motiveren op welke wijze het besluit voldoet aan de eisen van een zorgvuldige voorbereiding als bedoeld in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en berust op een deugdelijke motivering als bedoeld in artikel 3:46 Awb.

Naar onze mening roept de ontwerp-omgevingsvergunning op deze punten nog verschillende vragen op.

In de eerste plaats blijkt uit de stukken niet steeds op welke wijze de gebruikte hydrologische meetgegevens zijn gekoppeld aan de uiteindelijke modelberekeningen. Evenmin is zonder meer controleerbaar welke actuele meetgegevens daadwerkelijk aan de beoordeling ten grondslag liggen en op welke wijze deze gegevens zijn betrokken bij de beoordeling van de perceelspecifieke maatregelen voor 5.1.2e

Daarnaast constateren wij dat de bescherming van 5.1.2e afhankelijk is van een samenstel van maatregelen waarvan de uiteindelijke werking mede wordt bepaald door:

- de ringsloot;
- de nieuwe watergang;
- de bestaande bermsloot;
- de duikers;
- het onderhoud;
- de monitoring.

Wanneer de effectiviteit van deze onderdelen onderling samenhangt, dient ook de juridische borging van deze maatregelen als samenhangend systeem plaats te vinden.

Monitoring alleen vormt naar onze mening geen voldoende waarborg voor de bescherming van de woonfunctie.

Monitoring heeft pas betekenis wanneer vooraf duidelijk is:

- welke meetresultaten als afwijkend worden beschouwd;
- wie deze beoordeelt;
- welke maatregelen verplicht worden genomen;
- binnen welke termijn die maatregelen worden uitgevoerd;
- wie daarvoor verantwoordelijk is.

Deze onderdelen zijn naar onze mening nog onvoldoende concreet uitgewerkt.

Daar komt bij dat uit het monitoringsplan blijkt dat de projectmonitoring na vijf jaar wordt beëindigd, terwijl uit de stukken niet blijkt hoe de bescherming van 5.1.2e daarna blijvend wordt gewaarborgd. Ook is niet duidelijk hoe de meetgegevens duurzaam beschikbaar blijven voor eventuele toekomstige beoordeling.

Verder is tijdens het overleg van 15 juli 2026 afgesproken dat de ligging van de ringsloot en de uitvoerbaarheid daarvan in augustus/september 2026 gezamenlijk ter plaatse zullen worden beoordeeld.

Wij waarderen deze constructieve afspraak.

Tegelijkertijd bevestigt deze afspraak dat over de uiteindelijke ruimtelijke inpassing nog nadere afstemming noodzakelijk is. Naar onze mening verdient het daarom aanbeveling dat de vergunning voldoende ruimte laat om deze perceelspecifieke uitwerking zorgvuldig af te ronden, zonder dat daardoor onduidelijkheid ontstaat over de bescherming van de woonfunctie.

Wij verzoeken het college daarom de ontwerpvergunning uitsluitend vast te stellen indien:

- de gebruikte hydrologische uitgangspunten controleerbaar zijn onderbouwd;
- de perceelspecifieke maatregelen voldoende concreet zijn uitgewerkt;
- de uitvoering, het beheer en het onderhoud duidelijk zijn vastgelegd;
- de monitoring wordt voorzien van objectieve beoordelingscriteria en een duidelijk handelingsprotocol;

- de verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen voldoende zijn vastgelegd;
- de bescherming van 5.1.2e niet alleen tijdens de uitvoering, maar ook op langere termijn voldoende is verzekerd.

Wij zijn van mening dat daarmee niet alleen de belangen van ondergetekenden worden gediend, maar tevens de zorgvuldigheid, uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid van het uiteindelijke besluit worden versterkt.

9. Conclusie

Uit de ontwerp-omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken blijkt dat voor 5.1.2e een afzonderlijk pakket aan perceelspecifieke hydrologische maatregelen is ontworpen. Daarmee wordt erkend dat de situatie ter plaatse afwijkt van de overige delen van het projectgebied en dat maatwerk noodzakelijk is.

Wij waarderen dat gedurende het project gezocht is naar een oplossing waarbij natuurontwikkeling en de bescherming van onze woning met elkaar in evenwicht worden gebracht. Ook waarderen wij het overleg dat hierover heeft plaatsgevonden en de bereidheid om de situatie in augustus/september 2026 gezamenlijk ter plaatse te beoordelen.

Tegelijkertijd zijn wij van mening dat uit de huidige vergunningstukken nog onvoldoende controleerbaar blijkt dat de voorgestelde maatregelen de woonfunctie van 5.1.2e ook op de lange termijn daadwerkelijk beschermen.

Onze zienswijze is daarom niet gericht tegen de natuurontwikkeling als zodanig, maar op de wijze waarop de bescherming van ons perceel in de vergunning is onderbouwd en geborgd.

In het bijzonder verzoeken wij aandacht voor:

- de onderbouwing van de gebruikte hydrologische meetgegevens;
- de controleerbaarheid van de modelberekeningen;
- de rol van de peilbuizen MW007 en VLA-023;
- de beperkte controleerbaarheid van de beschikbare meetgegevens via het GIS-portaal;
- de onderbouwing van de gekozen monitoringsperiode;
- het ontbreken van objectieve beoordelingscriteria en een duidelijk handelingsprotocol;
- de werking van het totale afwateringssysteem rondom 5.1.2e
- de capaciteit en het onderhoud van de gemeentelijke bermsloot;
- de definitieve ligging van de ringsloot en het onderhoudspad;
- de rol van Waterschap Drents Overijsselse Delta bij de beoordeling van de perceelspecifieke maatregelen;
- de juridische borging van uitvoering, beheer, onderhoud en eventuele vervolmaatregelen.

Wij zijn van mening dat deze punten zich lenen voor nadere verduidelijking en – waar nodig – voor opname in de vergunningvoorschriften.

Een dergelijke aanvulling komt niet alleen de rechtszekerheid van ondergetekenden ten goede, maar versterkt naar onze mening tevens de zorgvuldigheid en uitvoerbaarheid van de vergunning als geheel.

10. Verzoek aan het college gemeente Westerveld

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij het college de ingediende zienswijze volledig te betrekken bij de verdere besluitvorming.

Wij verzoeken het college daarbij in het bijzonder:

1. inzichtelijk te maken welke hydrologische meetgegevens en modeluitgangspunten aan de vergunning ten grondslag liggen;
2. inzichtelijk te maken op welke wijze de perceelspecifieke maatregelen voor 5.1.2e technisch zijn beoordeeld en waarop de conclusie is gebaseerd dat deze maatregelen duurzaam toereikend zijn;
3. inzichtelijk te maken welke rol Waterschap Drents Overijsselse Delta heeft vervuld bij de beoordeling van de perceelspecifieke maatregelen rondom 5.1.2e

4. de werking, het beheer en het onderhoud van het volledige afwateringssysteem, waaronder de bermsloot, de ringsloot, de watergangen en de duikers, voldoende concreet te borgen;
5. de monitoring te voorzien van een duidelijke onderbouwing, objectieve beoordelingscriteria, een transparant beoordelingsprotocol en een heldere regeling voor eventuele vervolgmaatregelen;
6. de bescherming van de woonfunctie van 5.1.2e ook voor de langere termijn voldoende te waarborgen;
7. de resultaten van de nog geplande terreinbeoordeling rondom 5.1.2e zoals besproken tijdens het overleg van 15 juli 2026, bij de verdere besluitvorming te betrekken voor zover deze relevant zijn voor de definitieve uitvoering van de perceelspecifieke maatregelen.

Wij verzoeken u ten slotte om in het definitieve besluit gemotiveerd in te gaan op de in deze zienswijze aangevoerde punten, zodat voor alle betrokken partijen duidelijk is op welke wijze deze belangen zijn meegewogen.

Wij spreken de wens uit dat de verdere uitwerking van het project kan plaatsvinden op een wijze waarbij zowel de doelstellingen van de natuurontwikkeling als de duurzame bescherming van onze woonfunctie zorgvuldig met elkaar in evenwicht worden gebracht.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen bij de zienswijze

Ter ondersteuning van deze zienswijze zijn de onderstaande bijlagen toegevoegd. Deze bijlagen dienen uitsluitend ter verduidelijking van de feitelijke situatie rondom ^{5.1.2e} en vormen een aanvulling op de reeds ter inzage gelegde vergunningstukken.

Bijlage 1 – Kadastrale kaart ^{5.1.2e}

Kadastrale kaart van het perceel ^{5.1.2e} met de ligging ten opzichte van de voorgenomen werkzaamheden.

Bijlage 2 – Hoogtekaart omgeving ^{5.1.2e}

Hoogtekaart van de directe omgeving van ^{5.1.2e}, ter illustratie van de maaiveldhoogten en de ligging van het perceel ten opzichte van de omgeving.

Bijlage 3 – Foto huidige situatie gemeentelijke bermsloot

Foto van de bermsloot aan de voorzijde van ^{5.1.2e} (situatie 15 juli 2026), ter illustratie van de huidige toestand van de gemeentelijke bermsloot die onderdeel vormt van het afwateringssysteem.

Bijlage 4 – Uitsnede definitieve bestektekening ^{5.1.2e}

Uitsnede van de definitieve bestektekening waarop de perceelspecifieke maatregelen rondom ^{5.1.2e} zijn weergegeven, waaronder de ringsloot, watergangen en overige hydrologische voorzieningen.

Bijlage 5 – Relevante dwarsprofielen

Verwijzing naar de relevante dwarsprofielen die betrekking hebben op de perceelspecifieke maatregelen rondom ^{5.1.2e}. De betreffende dwarsprofielen zijn opgenomen op pagina 277 van het ter inzage gelegde vergunningsdossier. Vanwege de omvang en beperkte leesbaarheid van een afdruk wordt verwezen naar de originele versie in het vergunningsdossier.

Bijlage 6 – Screenshot GIS-portaal peilbuizen MW007 en VLA-023

Schermafbeelding van het GIS-portaal waarop de ligging van de peilbuizen MW007 en VLA-023 is weergegeven.

Bijlage 7 – Screenshot meetgrafiek peilbuis MW007

Schermafbeelding van de meetgrafiek van peilbuis MW007 uit het GIS-portaal, ter illustratie van de beschikbare informatie voor belanghebbenden en de beperkte mogelijkheid om de onderliggende meetgegevens zelfstandig te downloaden of te verifiëren.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11