

Aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld
Postbus 50, 7970 AB Havelte
Per post en per e-mail — graag met vermelding van zaaknummer 2023-026113

Van: 5.1.2e

Datum: 13 juli 2026

Betreft: Zienswijze op de ontwerp-omgevingsvergunning (uitgebreid) “Natuurherinrichting Vledder Aa”, zaaknummer 2023-026113, bekendgemaakt in Gemeenteblad 2026 nr. 264701 van 5 juni 2026. Terinzagelegging 5 juni t/m 16 juli 2026 — deze zienswijze is tijdig ingediend.

Geacht college,

Als **pachter en feitelijk gebruiker** van de boerderij aan de 5.1.2e met de daarachter gelegen landbouwgronden — die reiken tot aan de Vledder Aa — maak ik langs deze weg tijdig en gemotiveerd gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op bovengenoemd ontwerpbesluit. Ik heb op het eerdere ontwerpbesluit uit 2025 zelf geen zienswijze ingediend; dat staat aan deze zienswijze niet in de weg. Op het thans ter inzage gelegde ontwerp kan ik als belanghebbende een zienswijze geven, en ik behoud daarmee mijn rechtspositie in het vervolg van de procedure.

1. Mijn belang: ik bewerk de grond die het raakt

Ik pacht en bewerk de bij mijn bedrijf behorende gronden, kadastraal bekend gemeente Vledder, sectie 5.1.2e (samen ruim 44 hectare). Op perceel 5.1.2e staat de boerderij; de achter de boerderij gelegen percelen reiken tot aan de Vledder Aa en liggen benedenstrooms van en nabij het plangebied. Ik ben degene die de gevolgen van dit plan in de dagelijkse bedrijfsvoering ondervindt: vernatting raakt rechtstreeks de **draagkracht, de bewerkbaarheid en de opbrengst** van deze percelen. Ik ben daarmee belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Mijn bezwaar is niet gericht tegen natuur als zodanig, maar tegen een plan dat — zonder dat de gevolgen voor mijn percelen zijn onderzocht en zonder geborgde waarborgen — leidt tot onevenredige vernatting en schade aan mijn bedrijfsvoering.

Ik heb sinds meerdere jaren zelf peilmetingen bijgehouden in dit gebied. Deze gegevens zijn ook bekend bij het waterschap. Die gegevens vormen een objectieve weergave van de uitgangssituatie en bied ik uitdrukkelijk als bewijs aan; zij lenen zich als nulmeting waartegen de effecten van de herinrichting kunnen worden afgezet.

2. De kern: de gevolgen voor mijn percelen zijn niet onderzocht en niet geborgd

Het plan verhoogt structureel het waterpeil in het beekdal (onder meer door het verwijderen van de bestaande landbouwstuwen, het samenvoegen tot één peilvak en een nieuwe vaste stuw bij de Ten Darperweg op NAP +3,25 m). Voor de percelen die ik bewerk is echter niet in beeld gebracht of, en in welke mate, daardoor de grondwaterstand stijgt en de bewerkbaarheid afneemt. Het “Memo mitigatie externe effecten” beoordeelt slechts een klein aantal percelen in en direct rond het projectgebied; mijn gronden komen daarin niet voor. Er is dus niet vastgesteld dát er geen nadelig effect optreedt — er is niet gekeken. Dat verdraagt zich niet met de vereiste zorgvuldige voorbereiding (artikel 3:2 Awb) en belangenafweging (artikel 3:4 Awb).

3. De hydrologische onderbouwing is voor mijn situatie niet toereikend

De effectvoorspellingen rusten op een grondwatermodel dat op de wáterstanden zwak kalibreert: op de meetlocatie “middenloop Vledder Aa” bedraagt de Nash-Sutcliffe-waarde 0,17 (de eigen classificatie noemt een waarde onder 0,5 “onvoldoende”), en op meerdere meetpunten is die waarde negatief. Juist de absolute grondwaterstanden — bepalend voor de vernatting van mijn percelen — moeten volgens het rapport zelf “met enige onzekerheid” worden beschouwd. Veelzeggend is dat het waterschap in fase I van ditzelfde project, om een peilverhoging in de Vledder Aa te kunnen beoordelen, een modelgebied van circa 350 km² hanteerde. Wat toen 350 km² vergde, kan nu niet worden afgedaan met een handvol percelen. Mijn gronden liggen ruimschoots binnen die invloedssfeer.

4. De landbouwkundige effecten zijn reëel en worden weggeredeneerd

Waar de effecten wél zijn berekend, zijn zij fors. Voor gronden die hun landbouwfunctie behouden (percelenblok 5.1.2e) berekent de aanvrager zelf een verlaging van de landbouwkundige doelrealisatie van 19% tot 23%. Dat toont de ordegrootte van wat een ingreep als deze met landbouwgrond doet. Toch worden zulke effecten met een dubbele drempel weggeschreven: pas bij overschrijding van zowel 0,5 procentpunt doelrealisatie als 5 cm grondwaterstandstijging volgt mitigatie, en “compensatie is voor de inrichting van Vledder Aa fase 2 niet aan de orde”. Als gebruiker ben ik degene die de opbrengstderving draagt, terwijl mij geen enkele geborgde bescherming of vergoeding wordt geboden.

5. De bescherming is niet geborgd

Er is geen afdwingbaar voorschrift dat de grond- en oppervlaktewaterstanden op mijn percelen beschermt. De monitoring is naar de eigen omschrijving “passief” en “leent zich niet voor actieve monitoring waarbij kan worden gestuurd”; effecten worden pas achteraf, en soms pas na maanden, vastgesteld. Mitigatie is voorwaardelijk en volgt achteraf. Bij grotendeels onomkeerbare ingrepen (het dempen van watergangen, het verwijderen van stuwen) is dat geen waarborg. Ik verzoek u een harde, afdwingbare vergunningvoorwaarde op te nemen met concrete drempelwaarden, actieve monitoring met bijsturing én een compensatieregeling.

6. Vergelijkbare, recente jurisprudentie

Deze zorg vindt steun in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 april 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:2438, “Nieuwe Drostendiep”). Ook daar ging het om een beekherstel- en natuurontwikkelingsproject waarbij een agrariër met nabijgelegen gronden vernatting en opbrengstderving vreesde. De Afdeling vernietigde het besluit omdat het bevoegd gezag niet inzichtelijk had gemaakt dat geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de nabijgelegen gronden zou optreden; een onafhankelijk deskundigenbericht (STAB) toonde grondwaterstijgingen van 0,05 tot 0,30 m aan, meer dan het aangenomen maximum. De Afdeling oordeelde bovendien dat het bevoegd gezag die verantwoordelijkheid niet mocht doorschuiven naar een afzonderlijk besluit van het waterschap. Dezelfde onderzoeks- en motiveringsplicht geldt hier.

7. Samenhang met de Wapserveense Aa

Mijn gronden liggen in het gebied waar de Vledder Aa en de Wapserveense Aa samenkomen; het waterschap rekent beide tot één stroomgebied. Voor beide beken worden gelijktijdig hydrologische maatregelen genomen, maar het gecombineerde effect op de tussenliggende gronden — waaronder de mijne — is door niemand berekend. Ik verzoek u die samenhang alsnog integraal te (laten) beoordelen.

8. Conclusie en verzoek

Op basis van de nu beschikbare stukken kan niet worden vastgesteld dat het ontwerpbesluit voldoet aan de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Awb. Op het voor mij bepalende punt — de hydrologische en landbouwkundige gevolgen voor de door mij bewerkte percelen — ontbreekt een toetsbare, perceelsgerichte onderbouwing. Ik verzoek u daarom:

- het ontwerpbesluit niet in de huidige vorm vast te stellen;
- de hydrologische gevolgen voor de door mij gebruikte percelen alsnog perceelsgericht te onderzoeken en navolgbaar te motiveren;
- een afdwingbare waarborg met concrete drempelwaarden, actieve monitoring en een compensatieregeling voor de aangrenzende en benedenstroomse landbouwpercelen in het besluit op te nemen;
- de gevolgen in samenhang met de herinrichting van de Wapserveense Aa integraal te beoordelen.

Indien aan het voorgaande niet kan worden voldaan, verzoek ik u de besluitvorming uit te stellen, de onderbouwing aan te vullen en het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen.

Ik verzoek u de ontvangst van deze zienswijze schriftelijk te bevestigen en mij te informeren over het vervolg. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid mijn zienswijze desgewenst mondeling toe te lichten. Ik bied bewijs aan van mijn stellingen, in het bijzonder door mijn meerjarige peilmetingen en door mijn waarnemingen uit de praktijk van de bedrijfsvoering ter plaatse.

Hoogachtend,



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3