

Inspreken gemeenteraad Westerveld 19 november 2019

Beste raad,

Ik ben Henk Baptist, ecoloog en natuurbeschermer, gespecialiseerd in natuurbeschermingswetgeving.

Vijf minuten is te kort om mijn standpunten, laat staan genuanceerd, te onderbouwen. Ik moet me dus beperken tot enkele standpunten.

Door de gerechtelijke uitspraken is dit plan 2018 nu een vervanging van de vier bestemmingsplannen buitengebied Vledder, Diever, Dwingeloo en Havelte. Bezien moet worden welke ontwikkelingsmogelijkheden dit plan heeft ten opzichte van deze vier 'dorpsplannen' uit de vorige eeuw. Maar de Raad heeft hierover geen kennis, want deze kennis is door B&W niet aangeleverd. B&W blijven beweren dat dit plan 2018 consoliderend is; een beleidsarme actualisatie. ONZIN. Het is een grote verandering. De oude plannen zijn niet eens raadpleegbaar. B&W hebben de gerechtelijke uitspraak van de RvS hierover niet opgevolgd. B&W zijn hierom reeds in gebreke gesteld, een proces zal volgen. Ik moet dus tegen de raad zeggen, als u dit plan 2018 goedkeurt weet u niet wat u doet.

De haast dit plan goed te keuren is ingegeven door angst, aangepraat door B&W dan wel de ambtenaren. De vraag is of die angst terecht is. De oude bestemmingsplannen geven meer bescherming van natuur, milieu en landschap, met name de essen, dan de planreeks 2012, 2017, 2018 en 2019. U staat op het punt betere bestemmingsplannen in te ruilen voor een nieuw plan dat, als plan, mindere bescherming voor natuur en landschap biedt.

Bij de oude plannen was nog geen sprake van Wet natuurbescherming, nu wel. Die Wet natuurbescherming heeft aan kracht gewonnen door de uitspraak van het Europees Hof, op grond waarvan het PAS is gesneuveld. Nederland deed dit wel, maar kan zich nu niet langer aan zijn verplichtingen onttrekken. Hier zitten twee aspecten aan.

1. Het verhindert dat projecten als veebedrijven die willen uitbreiden en landbouwbedrijven die willen intensiveren, vergunningen krijgen. Het plan hoeft het niet te regelen, de wet doet dit. Op dit punt is uw angst ongegrond.
2. Het tweede aspect is dat het een plicht is de Natura 2000-gebieden te beschermen. Middels een passende beoordeling moeten ruimtelijke ontwikkelingen die dit plan mogelijk maakt ten opzichte van de oude plannen worden getoetst. Het plan moet de wetenschappelijke zekerheid bieden dat er geen negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden kunnen optreden. Deze toetsing dient niet alleen op stikstof plaats te vinden, maar ook op beweiden, verdroging, recreatie, bestrijdingsmiddelen en mogelijk andere factoren. Er zijn ten aanzien van deze onderwerpen geen gebruiksbeperkingen opgenomen. Het is uw wettelijke plicht dit wel te doen.

Zeg niet dat het plan een consolidatieplan is of een beleidsarme actualisatie. Dit is niet waar; het plan geeft ten opzichte van de vigerende plannen uit de vorige eeuw juist vele wijzigingen. Zeg ook niet dat de inspraak niet was bedoeld om het plan ter discussie te stellen. Je maakt je belachelijk.

Wanneer dit plan op 3 december door de raad wordt goedgekeurd, gaat er 4 december een verzoek om voorlopige voorziening naar de Raad van State vanwege de vele procedurele gebreken. Dit plan zal niet eens in werking treden.