

Openbaar Verslag Besloten Raadsvergadering 16 december 2025

	AANWEZIG
Voorzitter	J. Spoelstra
Griffier	R. Weernekens
<i>Raadsleden</i>	
D66	L.J. Drost
CDA	G.J. Ballast, J.A.G. van der Weyde
PvdA	R. Rösener Manz, C. Dollekamp-Molleman
Progressief Westerveld	M. van de Kasteelen, C. Joziase, J. Staalman
VVD	H. Stel, C.N.G. Starke, C.M. Zethoven
Gemeentebelangen	J.H. Bruursema, M. Mulder-van Eerden
DSW	G. Kiers, H. Doeven, R. Prikken, K. Molenkamp
Wethouders	A. Schoenmaker, J.T. Boonstra, F. Foreman
Gemeentesecretaris	D. Bruijn
Afwezig m.k.	-

1 Voorbereidingsbesluit sierteelt

-De voorzitter heropent de vergadering in beslotenheid en introduceert de behandelwijze van het agendapunt Voorbereidingsbesluit sierteelt.

Desgevraagd stemt de raad in met het voorstel om dit agendapunt in beslotenheid te behandelen in verband met de geheimhouding die op grond van art. 87 Gemeentewet door het college op de stukken is gelegd vanwege het belang genoemd in artikel 5.1 lid 2 onder b van de Wet open overheid.

-Portefeuillehouder de heer Foreman krijgt het woord en verzoekt om intrekking van het oorspronkelijke voorstel dat aan de raad is voorgelegd. Dit omdat het een collegebevoegdheid bleek om het voorbereidingsbesluit te nemen.

-Desgevraagd stemt de raad in met intrekking van het voorstel aan de raad en vindt de behandeling verder alleen plaats over het genomen collegebesluit.

-De heer Foreman licht het voorbereidingsbesluit toe en duidt het als het bevrozen van de huidige situatie om tot een maatregel te komen. Vanaf publicatie van het voorbereidingsbesluit in het DSO (Digitaal Stelsel Omgevingswet) is er, samengevat, geen teelt meer mogelijk op nieuwe plekken. Voor de formele regels verwijst hij naar het voorbereidingsbesluit.

-De heren Stel en Doeven vragen tot wanneer het voorbereidingsbesluit geldig is.

-De heer Ballast sluit zich hierbij aan, of het inderdaad om een totaalverbod voor anderhalf jaar gaat en of dit met de telers gedeeld gaat worden.

-De heer Foreman bevestigt dat het na publicatie in het DSO gaat om maximum anderhalf jaar. Maar dat het verbod er weer af zou kunnen als er een besluit over een maatregel is genomen.

-De heer Foreman geeft een doorkijk naar het vervolgproces. Naar verwachting zal de behandelwijze in de raad van een voorstel tot een maatregel zijn op 3 (informatief), 10 (debat) en 17 (besluit) februari.

De intentie is om vanaf nu ook partijen (telers en organisaties die kritisch zijn met betrekking tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de sierteelt) te betrekken bij het voorstel voor een maatregel. De gesprekken worden ingepland.

-De heer Foreman licht vervolgens de eerste denkrichting toe wat betreft een voor te stellen maatregel. Gekeken is naar wat hier het meest passend, dus juridisch haalbaar en uitvoerbaar is. Het moet een maatregel zijn die een stap zet naar het verminderen van gezondheidsrisico's, maar tegelijk ook redelijk en billijk is richting telers en hen dus niet te veel schaadt in het bedrijfsbelang. Mede op grond van de juridische adviezen wordt gedacht aan een sierteeltvrije zone van 50 meter tot de perceelgrens van gevoelige functies zoals woningen en scholen. Dit is een afstand die tot nu toe ook door de Raad van State steeds erkend is als juridisch passend bij nieuwbouw en dus ook juridisch houdbaar lijkt voor bestaande gevoelige functies.

-De heer Foreman licht toe wat het betekent voor het teeltseizoen 2026. Namelijk dat als telers aannemelijk kunnen maken dat de vergaande voorbereidingen al getroffen zijn, dit geldt als lopende activiteit en die dus buiten het voorbereidingsbesluit valt. Dat zal dan ook, dat is tenminste het voorlopige beeld, gelden bij de voorziene maatregel van 50m sierteeltvrije afstand. Er kan ook sprake zijn van 2-jarige teelten wat betekent dat die dus nog 'vrij' zijn tot in 2027 en dat daarna een 50 meter zone zou gelden. Benadrukt wordt dat het hier gaat om een *sierteeltvrije* afstand. Aangegeven wordt dat het voorstel voor een maatregel waarschijnlijk in de laatste week van januari wordt aangeboden.

-Mevrouw Rösener Manz vraagt naar gevolgen voor gronden van de Maatschappij van Weldadigheid.
-De heer Van de Kasteelen constateert dat het voor de teelt in 2026 geen consequenties heeft. Hij geeft als aandachtspunt aan het college mee om goed af te wegen of ze met dit verhaal ook bij de inwoners aan kunnen komen.

-De heer Doeven vraagt wat bedoeld wordt met 'kwetsbaar' perceel (gevoelige functie). Ook vraagt hij naar samenloop met de zone van 250 meter voor Natura 2000 gebieden vanuit de Provincie.

-De heer Stel vraagt wat er gebeurt als in de tussentijd rechters uitspraken doen over meer meters spuitvrije zone.

-De heer Ballast vraagt om onderzoeksresultaten, dus onderbouwing bij het voorstel dat in januari wordt aangeboden.

-De heer Foreman licht toe dat met de huidige denkrichting gepoogd is de financiële risico's (nadeelcompensatie) te minimaliseren.

Als lopende activiteit wordt gezien percelen waar nu al daadwerkelijk sierteelt is en percelen waarvoor vergaande voorbereidingen op sierteelt zijn getroffen. Dit zal per geval moeten worden bekeken. In antwoord op de gestelde vragen:

Gevoelige functie

Er komt een meldplicht voor spuiten bij een gevoelige functie. Dat zijn percelen bij scholen, woningen, zorginstellingen etc. Dit moet nog verder worden uitgewerkt, ook bijvoorbeeld hoe het zit met woningen in het buitengebied.

Natura 2000

Er zullen waarschijnlijk inderdaad overlapsituaties zijn van zonering 50/250 meter, dit is iets om rekening mee te houden.

Nieuwe uitspraak

Nieuwe uitspraken kunnen inderdaad invloed hebben op de te nemen maatregel. We zullen de eigen regels dan opnieuw tegen het licht moeten houden.

Na besluitvorming over een maatregel in februari zal er een tweede voorbereidingsbesluit genomen moeten worden. Uiteindelijk moet het terecht komen in het Omgevingsplan.

Pacht

De maatregel gaat over telers niet over verpachters. Die laatste zijn dus niet in beeld.

-De heer Stel vraagt of telers ditzelfde verhaal te horen krijgen.

-De heer Van de Kasteelen merkt op dat 'lopende activiteiten' een schemergebied is, met makkelijk te overschrijden grenzen. Hij geeft mee om daar nog goed naar te kijken hoe dit scherp af te grenzen.

-In antwoord op de gestelde vragen geeft de heer Foreman aan:

Dat het aan inwoners uit te leggen is dat er eerst een overgangssituatie zal zijn en dat daarna de maatregel wel volledig van kracht zal zijn.

Dat telers zijn uitgenodigd op 18 december en dezelfde toelichting krijgen op het voorbereidingsbesluit en de denkrichting voor de te nemen maatregel. Er wordt in tijd ook bewust ruimte gecreëerd voor feedback vanuit belanghebbenden/organisaties voordat er een voorstel naar de raad gaat. Na het gesprek met de telers zal er een communiqué openbaar worden gepubliceerd over het voorbereidingsbesluit en de contouren van het voorstel dat in de maak is. Dit biedt ruimte om in de samenleving het gesprek erover te voeren en suggesties te doen.

Dat er naar verwachting medio januari een tweede gesprek is met de telers als ook een gesprek met andere belangenorganisaties. Daar kunnen nog reacties worden meegegeven ten behoeve van het uiteindelijke voorstel.

-De heer Van de Kasteelen vraagt waar de geheimhouding vanaf uiterlijk vrijdag precies van afgaat.

-De heer Doeven vraagt of met belangenorganisaties zowel die van telers als tegenstanders bedoeld worden.

-De heer Ballast vraagt hoe de telers aangehaakt te houden als er met het plan mogelijk een einde komt aan vrijwilligheid, is dit niet juist een valkuil?

-De heer Bruursema sluit hierop aan en geeft aan dat de beweging juist ook andersom op gang kan komen.

-De heer Foreman geeft in antwoord op de vragen aan:

Dat de geheimhouding er helemaal af gaat, van het voorbereidingsbesluit, het advies van Pels Rijcken, de gedeelde denkrichting voor de te nemen maatregel.

Dat het nog steeds een open proces is, ook voor de telers

Dat met belangenorganisaties organisaties zoals o.a. LTO, Gifvrij Westerveld en Meten=Weten zijn bedoeld.

Dat de opdracht aan het college een onderzoek naar een maatregel tot regulering betrof en niet een (vrijwillig) convenant.

-De voorzitter concludeert dat het waardevol is de raad op deze manier te hebben kunnen meenemen in de eerste terugkoppeling op de uitvoering van de motie en het aanstaande procesvervolg. De raad is nu geïnformeerd en houdt positie. Na alle gesprekken is de raad in februari zelf aan zet.

-De voorzitter stelt voor ten aanzien van de inhoud van deze besloten vergadering hetzelfde te bepalen als voor de door het college aangeboden geheime stukken: vanaf opheffen geheimhouding van die stukken (na publicatie van het voorbereidingsbesluit in het DSO) kan ook hetgeen in deze besloten vergadering is gedeeld openbaar worden.

De raad stemt in met het opheffen van de geheimhouding op de inhoud van deze vergadering vanaf genoemd moment.

-Niet meer aan de orde zijnd sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 27 januari 2026

R. Weernekens
Griffier

J. Spoelstra
Voorzitter